

Córdoba, 6 de Febrero de 2012

Estimados responsables de la estrategia nacional:

El presente documento tiene el carácter de ser de utilización reservada para los poderes nacionales legislativo y ejecutivo. Por ello solicitamos discreción al difundirlo.

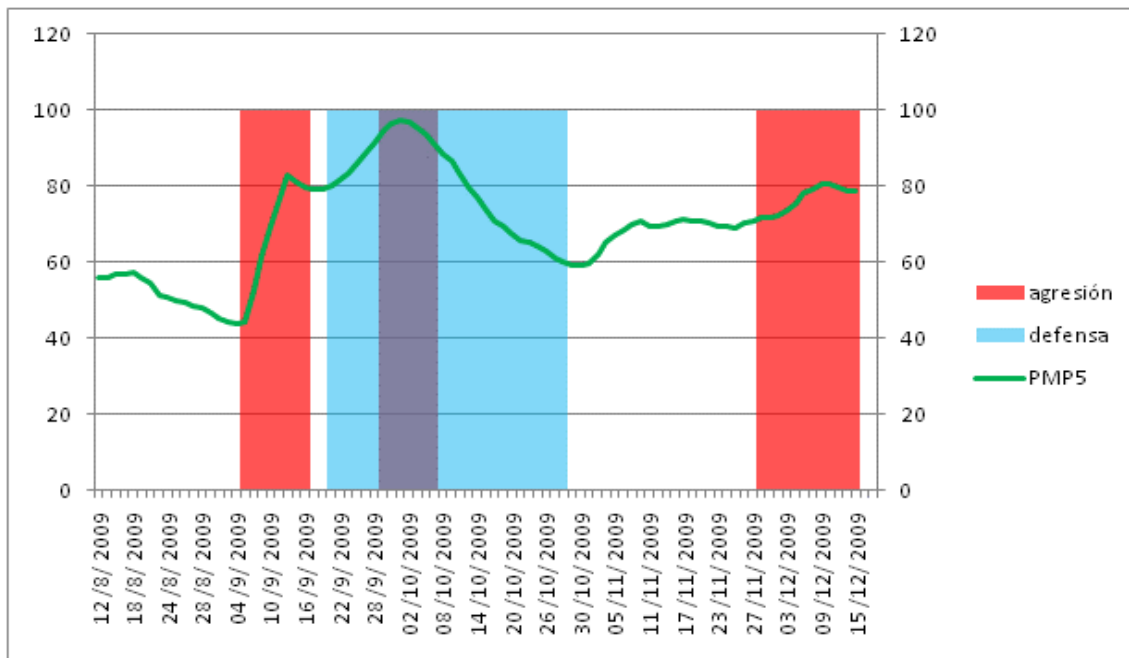
Mi nombre es Hugo Rodriguez, soy argentino radicado en Córdoba, DNI: 33.270.037, dirijo el Grupo de Estudios Estratégicos Argentinos (GEEA) de la Asociación de Pensadores Nacionales Manuel Belgrano, soy Licenciado en Economía por la Universidad Nacional de Córdoba y actualmente estudiante del Doctorado en Política y Gobierno por la Universidad Católica de Córdoba. He realizado varios estudios relativos al actual conflicto de Malvinas (principalmente petróleo y 350 millas), he participado en numerosa cantidad de congresos debatiendo las conclusiones preliminares de mis investigaciones y he denunciado la violación del tratado de Madrid ante el Congreso Nacional en septiembre de 2009.

En virtud de que en estos días se están debatiendo las estrategias inmediatas tanto en Londres como en Buenos Aires, quisiera enviarles en el presente escrito las principales conclusiones de mis investigaciones para que sean tenidas en cuenta. El carácter de discreción en el manejo de este documento radica en la existencia de una alta probabilidad de efectividad de las estrategias que les voy a exponer para obligar al Reino Unido a sentarse a negociar. Además de comentar que el History Channel me ha pedido explicarlas en una entrevista y no estoy seguro de la utilización que le darán al material que todavía no le he entregado.

Antes de comenzar con lo principal, les dejo mi correo personal: hugo.hmer@gmail.com y mi teléfono personal: 0351 (córdoba) – 156 52 10 29.

Primero: Respecto de la estrategia de elevar el costo de operación de las empresas piratas en la actividad de extracción de petróleo alrededor de las Islas Malvinas. Tanto la resolución 407 del año 2007 de la Secretaría de Energía de la Nación, como el bloqueo portuario al que se sumaron varios

países vecinos es una estrategia excelente. Pero debemos plantearnos el siguiente interrogante: ¿Por qué vienen a extraer el petróleo con empresas privadas? Básicamente el Reino Unido no está en condiciones de realizar actividades millonarias de riesgo con empresas públicas, entonces recurre al financiamiento de la bolsa de valores para impulsar la extracción con empresas privadas. Es así que debemos mirar y atacar las finanzas de estas empresas. Les exhibo a continuación las medidas políticas que han tenido impacto en la cotización de estas empresas para que percibamos acabadamente la idea:



En verde, la cotización de Desire Petroleum. Aquí tienen los eventos marcados en rojo y celeste:

Fecha	Evento	Variación
11/09/2009	El Reino Unido envía 4 aviones de Guerra a Malvinas violando el Tratado de Madrid	40 +
02/10/2009	Irlanda ratifica el tratado de Lisboa Malvinas ingresa a la Constitución Europea	16 +
23/09/2009	en adelante ... el Congreso Nacional debate derogar el Tratado de Madrid	30 -
26/10/2009	El Congreso Nacional rechaza el Tratado de Lisboa y la europeización del conflicto	10 -

Como es evidente, la remilitarización y la inclusión de las Malvinas como territorio europeo de ultramar aumentan significativamente el valor de las acciones de Desire Petroleum en este caso (las demás empresas se han movido de la misma manera bajo el periodo considerado). Tanto cuando el congreso estuvo estudiando la derogación del Tratado de Madrid como cuando rechazó el tratado de Lisboa, las acciones de la petrolera cayeron a punto que contrarrestaron la militarización.

La enseñanza aquí es que las declaraciones gubernamentales, tanto cuando son argentinas como cuando son británicas no tienen efectos sobre la financiación de estas empresas, la militarización sí, y las acciones de nuestro poder legislativo también. Entonces, un arma son nuestras leyes. Debemos derogar los tratados de Madrid y de Londres. El de Madrid otorga potestad militar al Reino Unido alrededor de Malvinas y el de Londres es un tratado de promoción y protección de inversiones que nos impide nacionalizarles las empresas a los ingleses: tanto las que están en el continente como las que están en el mar argentino en torno a las Islas.

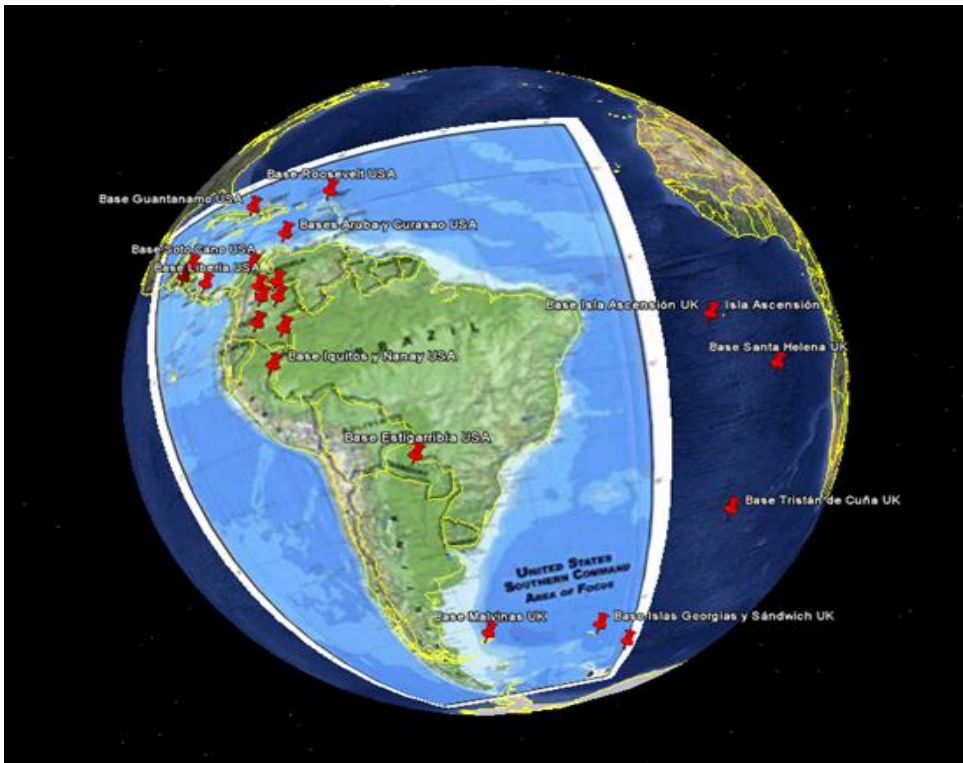
En el caso del tratado de Londres el argumento principal es que es un convenio lesivo para los intereses argentinos y contradice la cláusula transitoria primera de nuestra constitución; está respaldado en la ley que le da vigencia (ley 24.184).

En el caso del tratado de Madrid, no solo es lesivo y contradictorio a la constitución, sino que fue violado por el Reino Unido en septiembre de 2009 al desplazar cuatro aviones de combate sin notificar a la Argentina. Incluso es inconstitucional porque nunca fue ratificado por el Congreso.

Resumiendo este inciso, la estrategia argentina debe pasar por deteriorar la “seguridad jurídica” del negocio de las petroleras en Malvinas, eso se logra derogando los tratados de Madrid y Londres y enviando comunicados muy visibles a los periódicos internacionales y a las bolsas de valores diciendo que la actividad de esas empresas es ilegal.

Esta idea hará que las empresas no se puedan financiar con el mercado y deban recurrir al Estado Británico. De esta manera es que elevamos los costos para ellos, trabajando luego en desmotivar ese soporte estatal ya que el Reino Unido se encuentra en crisis y recortando gastos en educación, lograremos una mayor presión social para la devolución de las Islas.

Segundo: Miremos este mapa



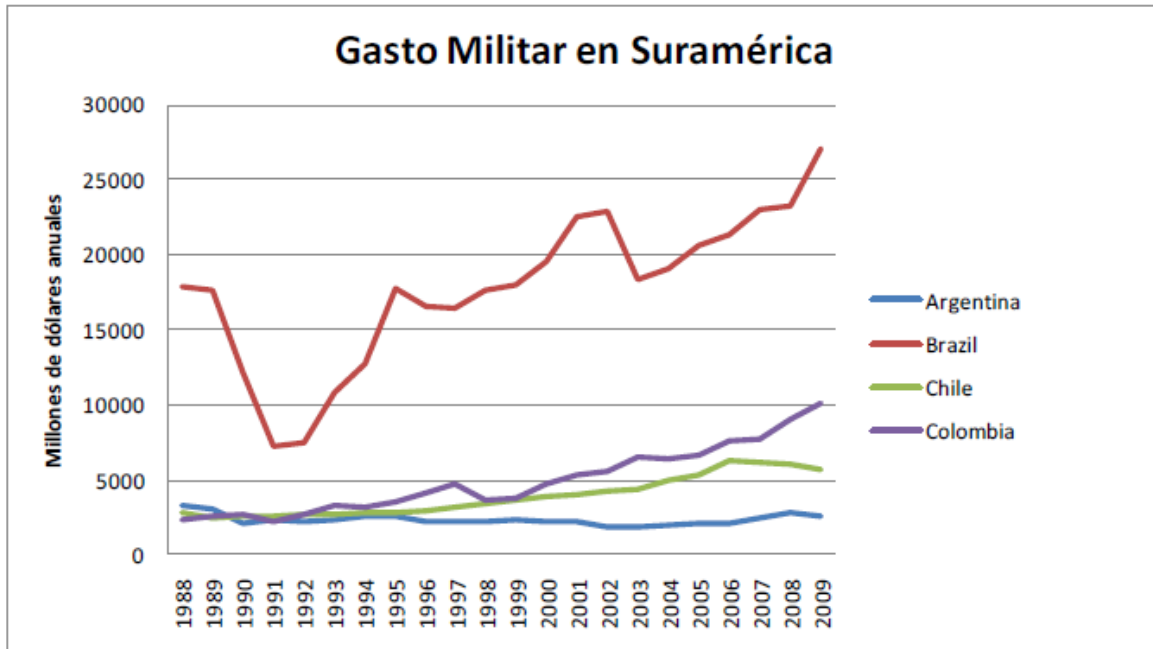
Desde la Base Estigarribia en Paraguay hacia el oeste tienen marcado con pinches las bases militares norteamericanas en la región. Desde Malvinas hacia el este, las bases británicas. El mapa en celeste superpuesto allí, es el área de foco de la cuarta flota.

Existe un gran error en el ámbito de la UNASUR al hablar del problema de las bases militares “yanquis” en Colombia y no advertir que el sistema de bases militares de la OTAN: bases militares británicas, estadounidenses y cuarta flota, triangula al continente suramericano.

Por ello, el gobierno nacional debería impulsar que el Consejo de Defensa Suramericano (CDS) elabore un esquema de contención de las acciones bélicas de todas las bases de la OTAN en la región y además inste a los países miembros a retirarlas. En ese gran juego geopolítico, Malvinas es la conexión bioceánica y además el punto de cierre al sistema imperialista de monitoreo sobre Suramérica.

Tercero:

Este es el gráfico de algunos de los países más importantes (militarmente) de Suramérica.



Otra forma de incrementar el costo del mantenimiento de las Islas bajo dominio británico es provocar una escalada armamentística controlada. Debemos al menos triplicar el gasto anual en dólares constante y destinar la mayor parte de esos recursos al desarrollo de tecnología de propulsión nuclear y fabricación de embarcaciones y submarinos para custodiar el mar argentino.

Esto provocará que el Reino Unido deba gastar aún más en armamento y se debilite el consenso parlamentario para mantener la base militar Malvinas en el actual contexto de crisis de financiación del Estado de Bienestar del país invasor.

Cuarto: Si bien es interesante la estrategia actual del gobierno de lograr adhesiones en los diversos foros regionales para el llamado a la mesa de diálogo con el Reino Unido y más aún el comentario vertido por uno de los voceros de la Casa Blanca; debo señalar que no desembocará en que el Reino Unido finalmente se sienta a negociar. La falla principal de la estrategia está en invitar a alguien a sentarse a negociar la entrega de Malvinas sin tener algo que ganar. Básicamente, y piénselo de esta manera, el Reino Unido no tiene ningún incentivo a sentarse a negociar porque no

tiene nada que ganar con la negociación. Hoy en día tiene el control efectivo de las Islas Malvinas y está pronto a saquear el petróleo alojado en sus inmediaciones.

Bajo la pregunta de ¿cómo lograr el incentivo para que sea el mismo Reino Unido el que tenga el interés de sentarse a negociar?, realizamos, en las instalaciones del GEEA, un estudio con instrumental de Teoría de Juegos y Planificación Estratégica Situacional bajo diferentes escenarios internacionales que determinó la estrategia óptima. La misma consiste en redireccionar la ofensiva argentina no a las Islas, sino al Reino Unido. Básicamente estamos hablando de que el bloqueo debe ser económico, pero no a las Islas Malvinas (necesariamente) sino al Reino Unido, y segundo no debe ser un bloque nacional, sino regional. Más claramente, el Mercosur debería disminuir drásticamente su comercio (tanto importación como exportación) al Reino Unido y además, la Argentina debería avanzar en la nacionalización de empresas británicas operantes en el país. La piedra angular de esta estrategia consiste en que debe quedar explícito y claramente marcado que son medidas transitorias y que las empresas serán devueltas y el comercio reestablecido y relanzado en cuanto se alcance la negociación con el Reino Unido para devolver Malvinas. La lógica externa de esta estrategia consiste en que ahora el Reino Unido estará motivado a sentarse a negociar con la Argentina para recuperar el mercado de América Latina a cambio de Malvinas. Como verán, ahora si hablamos de una negociación donde ambos bandos ganan algo: Argentina recupera Malvinas y el Reino Unido vuelve a tener comercio con el Mercosur (o aún mejor, la UNASUR).

Por otra parte, la lógica interna de la estrategia es lograr fracturar el lobby británico y promover que las empresas instaladas en el país y con amplio comercio binacional presionan al gobierno inglés de retomar las negociaciones lo antes posible.

Teniendo la impresión de que algunos pensarán que es “mucho” hacer un bloque al Reino Unido para recuperar Malvinas, me permito mencionarles que puede ser el giro geopolítico del siglo XXI como debería ser claro al visualizar el mapa de bases militares.

Quinto:

Las estrategias antes mencionadas alcanzan una gran sinergia si están todas sincronizadas. Y quizás como comentario de una nota que salió el 22 de Enero en "Perfil"; el bloqueo aéreo a las islas, está demasiado lejos de ser la última carta que puede jugarse la Argentina.

Todo el respaldo a los comentarios aquí vertidos se encuentra disponible en mis publicaciones digitales:

- Estadísticas Militares de Suramérica y Argentina:

http://issuu.com/hrodriguez0037/docs/estad_sticas_militares_suramericanas?mode=embed&layout=http://skin.issuu.com/v/wood/layout.xml&showFlipBtn=true

- Malvinas: Macro Estrategia y Teoría de Juegos:

http://issuu.com/hrodriguez0037/docs/malvinas_macro_estrategia_y_teor_a_de_juegos?mode=embed&layout=http://skin.issuu.com/v/wood/layout.xml&showFlipBtn=true

- Las Nuevas Invasiones Inglesas:

<http://issuu.com/hrodriguez0037/docs/nuevasinvasionesinglesas?mode=embed&layout=http://skin.issuu.com/v/wood/layout.xml&showFlipBtn=true>

Quisiera cerrar esta carta sobre estrategias nacionales poniéndonos a entera disposición para colaborar con el rearmado de la estrategia nacional de recuperación de nuestras Islas Australes y mar circundante.

Rogando confirmar recepción del documento, lo saluda atentamente.



Director del Grupo de Estudios Estratégicos Argentinos

Asociación de Pensadores Nacionales Manuel Belgrano