

La construcción discursiva del Proyecto Nacional del Kirchnerismo

Por Hugo Rodríguez

Resumen

A través del análisis comparado de los discursos presidenciales pronunciados el día del nacimiento de la patria por los mandatarios Néstor Kirchner y Cristina Fernández, en base en la teoría preliminar del Proyecto Nacional y en las teorías de la comunicación política inferimos el Proyecto Nacional Kirchnerista: Modelo Nacional y Popular y su construcción en el relato presidencial.

Abstract

Analyzing the presidential speech that has place every May 25th between 2003 and 2011, we detect the kirchnerist national project, the so called "Popular and National Model" and we describe it. Also, we produce a comparative study of Cristina Fernández's speech and Nestor Kirchner's speech synchronically and diachronically in the context of the political communications theory.

Palabras Claves: Proyecto Nacional, Storytelling, Triángulo Retórico, Argentina, Kirchnerismo.

Sobre el autor: Licenciado en Economía por la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Estudiante del Doctorado en Política y Gobierno Universidad Católica de Córdoba (UCC), Investigador del Instituto de Economía y Finanzas (UNC) y Director del Grupo de Estudios Estratégicos Argentinos GEEA de la Asociación de Pensadores Nacionales Manuel Belgrano. Contacto: hugo.hmer@gmail.com

Agradecimientos: El autor agradece las recomendaciones bibliográficas y sugerencias realizadas por el Dr. Javier del Rey Morató docente de la Universidad Complutense de Madrid especializado en Comunicación Política.

La construcción discursiva del Proyecto Nacional del Kirchnerismo

Un estudio de comunicación política comparada

Introducción y Justificación del tema de investigación

Anualmente, todos los presidentes argentinos tienen la oportunidad de hablar por cadena nacional a todo el país el día 25 de Mayo. Conocido como la fecha de nuestro primer gobierno patrio es el día nacional más resonante que tenemos. El discurso presentado por los mandatorios en la ocasión apunta generalmente a conectar una línea evolutiva desde las primeras banderas (entendiendo las mismas como metas de política) de nuestro pueblo hasta las actuales circunstancias y retos, para llegar finalmente a una valoración de la gestión presidencial actual y los lineamientos para los próximos tiempos. El pronunciamiento del 25 de Mayo resulta trascendente justamente por referirse a cuestiones trascendentes, podemos decir también, a cuestiones del largo plazo. Además, no solo es valorado por los mandatarios en el sentido de hablar a la nación, sino por tener el privilegio, respecto de sus adversarios, de marcar las tendencias del país en esos discursos.

Según relata Felipe Pigna, historiador argentino, las causas de la Revolución de Mayo deben buscarse en los profundos cambios ocurridos en Europa ya que estamos en presencia de contextos externos que resultan determinantes para explicar el proceso que daría lugar al primer gobierno patrio – La Primera Junta. En el viejo continente, las flamantes potencias mundiales – Francia e Inglaterra – se encontraban en guerra por el control del mercado europeo, Francia logró instaurar un bloqueo continental a Inglaterra que finalmente quedó asegurado con la ocupación a Portugal y España. Frente a las tratativas que los Borbones tenían para con Napoleón, se organizaron milicias en las ciudades principales coordinadas por la central de Sevilla para resistir la invasión.

La citada Junta Central de Sevilla decide reemplazar al virrey Liniers por el flamante don Baltasar Hidalgo de Cisneros. En la banda oriental se disolvió la Junta de Montevideo y se subordinó a la autoridad del nuevo virrey. El principal inconveniente que tuvo que afrontar la nueva autoridad fue la escasez de recursos económicos en relación directa con la decaída del comercio con España y el creciente contrabando. Mariano Moreno le acercará prontamente su idea de permitir el libre comercio para sortear la situación. Basándose en anteriores tratados, Cisneros permite el libre comercio que termina beneficiando a los comerciantes británicos.

Cuando las noticias sobre los cambios de autoridades arriba mencionados, tanto en España como en *las Américas*, llegaron al Alto Perú comenzaron a agitarse los ámbitos intelectuales y a elaborarse la base discursiva de nuestra independencia. Tal recorte parece fundamental para este escrito. El intelectual Bernardo de Monteagudo pronunciará por aquellos tiempos: “¿Debe seguirse la suerte de España o resistir en América? Las Indias son un dominio personal del rey de España; el rey está impedido de reinar; luego las Indias deben gobernarse a sí mismas”. El consecuente levantamiento americano terminó fundando la Junta de la Paz, resultando también destacada la incitación a la acción discursada por el mismo Monteagudo “Hemos guardado un silencio bastante parecido a la estupidez. Ya es tiempo de levantar el estandarte de la libertad en estas desgraciadas colonias, adquiridas sin el menor título y conservadas con la mayor injusticia y tiranía”. Siguió a este hecho una decidida y sangrienta disolución empeñada por las autoridades en conflicto de legitimidad aún vigente en las *Américas*.

El relato que media entre el párrafo anterior, principalmente las manifestaciones de Monteagudo, y la conocida *Semana de Mayo* no es el centro de atención de esta insipiente investigación pero nos detendremos no el 25 sino en el día 27 de Mayo. Es un día donde encontramos el primer discurso de Mayo en el texto “Circular del 27 de Mayo de 1810” que es el primer texto redactado por la Junta Provisoria de Buenos Aires a *las provincias*.

Ensayando en esta introducción un análisis argumental de la Circular, podemos disociar tres elementos. El primero es el objetivo del discurso, el segundo es constituido por los argumentos que dan fundamento al primer elemento y finalmente, el orden.

Resulta evidente, tanto por las circunstancias históricas, los posteriores desenlaces y la misma letra de la circular, que el objetivo es dar legitimidad a la Primera Junta.

Los argumentos seleccionados por la misma resultan ser los siguientes:

- La ocupación francesa en la Península ha dejado “desconcertado el cuerpo representativo de la soberanía por falta del señor rey D. Fernando VII”.
- Si bien se constituye una “regencia” en Sevilla, nadie puede dar prueba de su legitimidad ni autoridad para ser un depósito firme del poder del Monarca.
- En ausencia de su majestad el rey, y frente a la disolución de la Suprema Junta de Sevilla, el pueblo de Buenos Aires (“su mejor parte”) designó mediante un cabildo abierto, *consentido* por el virrey Cisneros, la instauración de una Junta Provisoria de Gobierno.
- Se amplía el espectro de representatividad solicitando que se apersonen a *la Capital* un diputado representativo de cada ciudad, para integrar la Junta.

De lo anterior deviene una lectura transversal en la justificación, y antes que ello en la cimentación, de la legitimidad de la Primera Junta. En primer lugar se deja claro que la caída del rey es la caída del soberano, que además no existe otro órgano político confiable y legítimo que pueda reemplazarlo, que tomando nota de ello y con el visto bueno de todas las partes y principalmente del pueblo se forma una Junta de Gobierno Provisoria en Buenos Aires, a la que se invita a las provincias a integrar.

Este esbozo refleja dos discursos claves, uno con anterioridad al 25 de Mayo y otro posterior. El primero es argumento de Monteagudo, el segundo la Circular de la Primera Junta. Si revisamos el primer argumento expuesto de Monteagudo veremos que es el corazón de la argumentación de la Junta, reiteramos para reforzar:

“Las Indias son un dominio personal del rey de España; el rey está impedido de reinar; luego las Indias deben gobernarse a sí mismas”.

Será preciso realizar una ampliación bibliográfica sobre la cuestión; no obstante, es claro que allí está la piedra angular de la retórica de la revolución de Mayo en las Américas. Quizás debiéramos marcar una diferencia apriorística entre los idénticos discursos o bases discursivas que hemos analizado. Esa diferencia se encuentra en las diferencias en las circunstancias y en el auditorio. Monteagudo escribe a los hombres que podrían hacer la revolución, la primera junta escribe a los hombres que le darán legitimidad al gobierno surgido de la revolución; es decir, existe una gran diferencia en posiciones de poder entre estos oradores.

Al margen de esta presunta diferencia, los discursos del 25 de Mayo fueron eso, proclamaciones coherentemente argumentadas que deslegitimaron al viejo poder, para amparados por el pueblo y sin la mayor ofensa de nadie, forjar gobiernos locales y darles legitimidad.

Desde allí y con esos orígenes, los argentinos tomamos los 25M para recapitular nuestra historia, diagnosticar el presente y trazar nuestros objetivos. Así, con regímenes estables, deberíamos poder inferir sin mayores complicaciones el *proyecto nacional* a través de los discursos de estas fechas. No explícitamente el proyecto transitado, sino al menos, el proyecto nacional políticamente deseado. Ésta es la importancia de éste discurso por sobre todos los otros, es el punto de partida y también la meta, es el recorrido desde el ayer hasta el mañana. Y es también la oportunidad de los presidentes para valorar los aditamentos que sus gestiones han dado al progreso de la patria y para remarcar el horizonte al que como pueblo debemos aspirar.

Hasta aquí solo hemos valorado la importancia histórica del discurso del primer veinticinco de mayo, y por lo tanto y de manera traslativa, la importancia que tienen los discursos de esa fecha en esta investigación.

Ahora damos paso a la argumentación del recorte temporal que nos interesa examinar. Nuestro foco estará en los últimos ocho años de la política argentina porque allí hemos experimentado una continuidad de partido y políticos en la conducción del país. Con la asunción presidencial de Néstor Carlos Kirchner el 25 de Mayo de 2003 y la posterior sucesión a su esposa Cristina Fernández el 10 de diciembre de 2007 estamos próximos a vivir una década de políticas kirchneristas. Si bien ese sólo fenómeno de sucesión matrimonial del poder es argumento suficiente para realizar un estudio comparado de los discursos de los presidentes, resulta interesante ahondar en algunas similitudes adicionales y diferencias estructurales que han tenido en sus respectivos gobiernos y que pudieran tener lugar en los discursos del 25 de Mayo.

Una de las cuestiones fundamentales que motiva este estudio y la selección del periodo bajo análisis es la identificación del **Proyecto Nacional kirchnerista**. Proyecto Nacional es un término, que siguiendo al pedagogo argentino Gustavo Cirigliano (Proyecto Umbral, op. Cit.), “viene a indicar que uno necesita tener una idea del futuro y también necesita tener una idea de cómo ve y cómo quiere que el país sea en el futuro”. El mismo autor sostiene que “los países no tienen destinos, sino que se lo proponen” e insta a reflexionar la historia argentina “no como un proceso histórico sino como una secuencia de proyectos”. El libro que compila todas estas ideas y análisis respecto de los proyectos nacionales transcurridos (Proyecto Umbral, es el nombre del libro) habla sobre el último periodo estudiado al que caracterizan de Anti Proyecto. El periodo iniciado con el golpe de estado de 1976. Con posterioridad podemos hablar del proyecto neoliberal en la década menemista, caracterizado económicamente como la privatización de las Empresas del Estado, la brusca apertura a la competencia internacional, desregulación de mercados y en fin la aplicación estricta de los diez postulados del Consenso de Washington (también conocido como las recetas del FMI) descritos por John Williamson en un trabajo preparado para apoyar el Plan Brady (reestructuración de deuda latinoamericana - 1989).

Así, tanto el gobierno de Néstor Kirchner como el de Cristina Fernández comparten el pasado, el hecho de tener en la década anterior, el proyecto menemista. Es más interesante aún al no darse una tranquila transición de gobiernos, ya que el periodo que media entre el kirchnerismo y el menemismo son años de gran inestabilidad política en las esferas del poder en la Argentina con recambios muy seguidos de presidentes que renuncian la misma semana que asumen.

La otra gran similitud que tienen los gobiernos de Kirchner y Fernández es una continuidad de ministros y de programas. De hecho ellos mencionan la “continuidad del modelo” con el gobierno de Cristina. Esta similitud se suma a la obvia coordinación entre los dos personajes en lo que respecta a la conducción del PJ (Partido Justicialista), el Gobierno Nacional y por momento la UNASUR.

Por el lado de las diferencias, existen diversos eventos resonantes que pudieran alterar la retórica o el discurso de los mandatarios.

Haciendo breve mención de los mismos, estamos hablando de:

Los juicios por crímenes de lesa humanidad cometidos durante el último proceso militar, esto ha tenido lugar desde el gobierno de Néstor Kirchner hasta la actualidad. La cancelación de la totalidad de la Deuda que Argentina tenía con el FMI con reservas del Banco Central anunciada en Diciembre de 2005 por Néstor Kirchner. Tratado constitutivo de la UNASUR el 23 de Mayo de 2008, que es tomado como la reinstauración de la originaria bandera de los libertadores de América en alusión a la Patria Grande o como dice el historiador argentino Abelardo Ramos, Suramérica un País. El conflicto con el campo, por la resolución 125 de retenciones móviles ocurrido a lo largo del segundo semestre del 2008. Crisis económica-financiera con epicentro en Estados Unidos también en 2008. El incremento o resurgimiento del conflicto por la Soberanía de las Islas Malvinas y demás islotes del Atlántico Sur que ha tenido como hito las presentaciones a la CONVEMAR (Convención de los Derechos sobre el Mar, ONU) a principios de 2009 donde al ampliarse la zona económica exclusiva hasta 350 millas náuticas la Argentina y el Reino Unido han ampliado su zona de confrontación en el Atlántico Sur. Posteriormente, ya en 2010 se comenzaron las exploraciones petroleras por parte de empresas británicas sin autorización argentina. La celebración del Bicentenario de la Patria, incluso, del bicentenario del discurso de Monteagudo y la Circular del 27 de Mayo. La Muerte de Néstor Kirchner el 27 de Octubre de 2010. Crisis económica internacional con epicentro en Europa desde fines de 2010 a la fecha. El conflicto con el Grupo Clarín y en general con los grandes grupos que controlan los medios de comunicación en Argentina tiene una primera manifestación en el discurso pronunciado por Néstor Kirchner en Junio de 2009 que luego será acrecentada con la votación a la Ley de Medios (Ley de Servicios Audio Visuales) de Septiembre del mismo año. La Asignación Universal por Hijo AUH, creada en octubre de 2009 es una de las medidas sociales más destacadas y publicitadas por la gestión de Cristina Fernández. Consiste en un seguro social que llega a mas de 3.5 millones de niños.

Todos estos temas y seguramente otros a lo largo de estos 8 años de gobierno kirchnerista marcan la trayectoria del país y son huellas del proyecto nacional que el partido gobernante impone o sufre según el caso. Una pregunta relevante es cuál de estos eventos se cuela en los discursos trascendentes del 25 de Mayo, por ejemplo, cuáles aparecen y cuáles desaparecen, cuáles permanecen, cómo se los argumenta, que historia se cuenta, cuál es el marco común que comparten, etc. Esto es fundamental al pensar en el auditorio de los discursos del 25 de Mayo que si bien podríamos decir que es estático al referirse siempre a todo el país, no lo es ya que se convierte en dinámico a través del tiempo viviendo por ejemplo los acontecimientos antes mencionados.

Resumiendo, interesa estudiar los discursos del 25 de Mayo en la era kirchnerista porque en general son momentos en donde se habla del proyecto nacional, pero en particular podemos ver qué es lo que quieren resaltar los mandatarios. Así, nos interesa conocer la evolución de los discursos de ambos mandatarios, la comparación entre los mismos, el impacto de los eventos antes listados y el marco general de la gestión kirchnerista.

Objetivo de la Investigación

El objetivo general de esta investigación es descubrir cómo es la manifestación de un proyecto nacional en los discursos presidenciales.

Más precisamente el foco estará en el caso argentino y en un periodo en el cuál existe mucho material audiovisual registrado para poder realizar una correcta inferencia. Por lo que el objetivo general de la investigación en el caso puntual de análisis puede postularse como descubrir la manifestación del proyecto nacional del kirchnerismo a través de los discursos presidenciales que van desde 2003 hasta la fecha.

Si bien esa es la ambición de este trabajo, existe una imposibilidad temporal para poder abarcar todo el periodo y todos los discursos, por ello se ha planteado, incluso antes de las estrategias de investigación (donde se mencionará como se contrastarán las hipótesis), un recorte temporal selectivo. De la cantidad variable anual de discursos presidenciales, existen algunos que siempre están presentes y donde en términos generales los auditorios son los mismos. Algunos de esos tipos de discursos en el caso argentino son los de apertura de sesiones ordinarias del Congreso Nacional y los del veinticinco de Mayo. Dejamos para otra investigación los discursos del inicio de sesiones y nos focalizamos aquí en los discursos que sospechamos tendrán mayor carga de información relacionados a los proyectos nacionales.

Es lamentable dejar fuera del alcance de la presente investigación (solo subsanado por la esperanza de investigarlo con posterioridad) los siguientes temas:

- Discursos dirigidos a sectores sociales, localidades, sectores económicos
- Discursos de inicio de sesiones
- Recepción de los diferentes periódicos, políticos y sectores socioeconómicos de los discursos presidenciales
- Discursos de funcionarios de rango o *en ascenso*
- Discursos de las principales fuerzas opositoras

Sin embargo, interesa dejar plasmado en el presente trabajo una coherente estrategia de aproximación a los estudios que nos toca dejar de lado.

Teoría, Marco Teórico e Hipótesis de la Investigación

Teoría

Para cumplir nuestro objetivo de “descubrir cómo es la manifestación de un proyecto nacional en los discursos presidenciales” debemos partir de un marco teórico que nos justifique la posibilidad de que ese objetivo sea realmente contrastable. Por eso, las siguientes líneas son una teoría en su etapa de incubación porque si bien es posible encontrar una idea explicativa de fenómenos sociales de relevancia, no está lo suficientemente madura ni contrastada como para mostrarla como una teoría aceptada. Sin embargo, como es posible que éste sea finalmente un tema de tesis que logre persuadir al investigador para abordarlo con posterioridad y con mayor profundidad, se la presenta aquí como una teoría preliminar.

Queremos ver la manifestación discursiva de los proyectos nacionales, pero antes que ello debemos detectar los proyectos nacionales y elementalmente saber cómo reconocerlos.

Retomando a Cirigliano, sabemos que los **proyectos nacionales** nos dan una idea de futuro respecto de un país, pero no cómo un destino, sino cómo una propuesta. En esa sintonía él postula y nosotros aceptamos que la historia argentina puede ser leída como una sucesión de proyectos (él señala siete de ellos). Pero esas ideas nos parecen falta de operatividad y de descripción clara del concepto para poder seguir avanzando en la investigación.

Aquí entenderemos por proyecto nacional a un sistema de ideas que se articulan en una relación histórica, nuestro término “proyecto nacional” tendrá un reconocimiento del pasado que podrá ser cercano o lejano, recortado o completo, sectorial o nacional, pero inevitablemente tendrá un vínculo con el pasado. Este vínculo con el pasado surge de la idea de que hay algo que hemos hecho o que nos ha pasado y que o bien queremos cambiar o bien queremos profundizar.

Sobre ese vínculo con el pasado se pueden contemplar los nuevos desafíos externos como las crisis económicas internacionales o las hipótesis de conflictos militares o la ola de primaveras árabes; contextos externos que si bien el país no puede controlar, debe finalmente participar pudiendo tomar acciones o prevenirse y apartarse, pero un proyecto nacional debería contemplar los principales acontecimientos externos.

En relación al pasado y a lo externo, debe emerger una idea o propuesta, un deseo de superar situaciones o de conservarlas o de retomarlas, pero de todas maneras el nexo con el futuro debe ser un anhelo, debe expresar un deseo, un querer o un no querer.

Lo anterior se refiere al sistema de ideas que teniendo en cuenta un pasado selectivo y también un selectivo agrupamiento de hechos externos se plantea un objetivo a futuro.

Ahora bien, sin el elemento humano esto es solo un sistema ideal sin la capacidad de “patear la realidad” en el sentido que menciona Popper al describir las cosas reales. Un proyecto tiene personas que lo diseñan y que lo llevan adelante. Un proyecto nacional también, sólo que no es trivial determinar las personas que lo llevan o llevarán adelante. Los agentes humanos conductores de este proceso resultan de las relaciones del poder que se establecen en el país. Cuando en un territorio y un poblado existe un dictador, no podemos hablar de un proyecto nacional, sino que hablamos de un proyecto personal o a lo sumo de un proyecto de un pequeño grupo de poder. Cuando el recambio de partidos políticos en el poder produce un gran viraje en los lineamientos que sigue el país, no podemos hablar de proyectos nacionales dispares, más bien podemos hablar de proyectos nacionales partidarios. Por ello, en el caso de la última década argentina y su contraste con las políticas en general neoliberales que aplicó el proyecto nacional menemista podemos reconocer luego el proyecto nacional kirchnerista. Para aceptar el reconocimiento de los proyectos nacionales partidarios – que resultan aquí nuestro campo de interés – podemos recordar aquella frase que sintetizaba el proyecto nacional del peronismo (primeras dos presidencias de Juan Domingo Perón) “una nación políticamente soberana, económicamente independiente y socialmente justa”.

Entonces, y tratando de no extendernos demasiado en este punto aunque así lo demanda el mismo, la idea que se trata de transmitir es que podemos hablar de proyectos nacionales impulsados por fuerzas políticas que pueden ser partidarias o no, y aquí nos interesan las primeras.

Agregando algunas nociones más al concepto de proyecto nacional, podemos mencionar que en el mismo se pueden crear o postular enemigos, aliados, “salvadores”, estructuras, etc. Pero esto tiene más que ver con la trama argumental y la estrategia lingüística adoptada por el orador y lo abordaremos más abajo, en la segunda parte de esta teoría preliminar.

Adicionalmente, es aquí fundamental retomar las presentaciones que realizara el Dr. Rey Morató en la Universidad Católica de Córdoba (2011) para mencionar la característica sin la cual no podríamos realizar este trabajo: “El Lenguaje no describe sino que funda una realidad”. Y es aquí, en ésta frase, que se cierra un círculo donde podemos estudiar las propuestas de proyectos nacionales partidarios a través de los discursos presidenciales y asumiendo las limitaciones del caso (ya expuestas) y teniendo en cuenta el extenso argumento del primer discurso patrio, el de Monteagudo, entendemos la posibilidad de inferencia en el mismo. Es que de otra manera también resulta evidente, el proyecto nacional partidario no puede ser secreto, debe ser compartido, porque debe convencer al auditorio - que es pueblo - de darle la oportunidad o la continuidad mediante el voto.

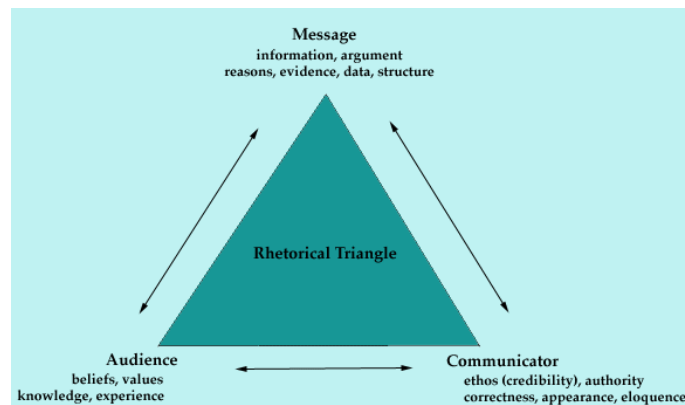
Por lo antes mencionado, podemos cerrar la primera parte de nuestra teoría diciendo que existen proyectos nacionales partidarios y que podemos identificarlos detectando en ellos vínculos con un pasado selectivo, con una propuesta de futuro, resaltando determinadas situaciones externas; y finalmente, si éste proyecto nacional existe se debe comunicar en los discursos, quizás no de manera explícita, pero allí debe estar. Tomando para el caso contrario, otra frase señalada por Rey Morató “no se puede no comunicar”, podemos estimar que si un proyecto nacional no se comunica es porque no existe.

Marco Teórico

La segunda parte de este campo de investigación se refiere más a su ubicación y utilización de elementos de las Teorías de la Comunicación Política, o de otra manera, nos referiremos debajo al **marco teórico** que aprovecharemos para esta investigación.

En primer lugar, al ser el centro de nuestra investigación los discursos presidenciales debemos comenzar por la teoría en la que el mismo se enmarca – **El Triángulo Retórico**.

Siguiendo a Rey Morató (La Política y el campo de la Argumentación, páginas 8 y 14) el triángulo retórico es una idea aristotélica que conecta la triada Mensaje – Auditorio – Orador. Los vértices del triángulo están así mismo interconectados e influenciados entre sí haciendo que cada elemento este en cierta manera determinado por los restantes.



El **Mensaje** se refiere a la información que se transmite, los argumentos que se exhiben, el razonamiento que se utiliza, la evidencia en la que se soporta y la estructura de presentación en la que esquematiza.

El **Auditorio** es el conjunto de personas al cuál va dirigido el mensaje. Cada auditorio es particular y dinámico, se caracteriza por sus creencias, valores, conocimiento, experiencia y expectativa.

El **Orador** es el encargado de transmitir el mensaje al auditorio. Debe ser capaz de transmitir el mensaje de manera convincente, debe conocer a su auditorio y saber utilizar correctamente las palabras y las evidencias para convencer al mismo.

Estos tres elementos presentan relaciones estructurales que resultan de interés y sobre las cuales haremos un breve comentario.

La **Relación Mensaje – Auditorio** se da de la manera que señala Rey Morató “la argumentación se desarrolla en función de un auditorio” (op. cit.). Esto significa que la argumentación de un mismo mensaje puede cambiar cuando el auditorio cambia. Y el auditorio cambia cuando lo hacen sus características como sus creencias, sus valores, su experiencia o su expectativa.

La **Relación Mensaje – Orador** señala que debe haber un vínculo muy estrecho entre las características del Orador y sus argumentos y razonamientos ya que con los mismos se refuerza o se destruye la percepción y asimilación del mensaje y la imagen del orador en el auditorio.

La **Relación Orador – Auditorio** tiene inspiración en los enlaces emocionales y cognitivos entre ambos. El carisma del Orador puede facilitar su llegada al auditorio, así como la identificación del auditorio con la imagen y los valores del Orador generan un vínculo que facilita la comunicación y la efectividad del mensaje.

Dentro de nuestro caso de estudio el orador es una figura institucional, el presidente de la nación, pero éste por nuestra forma de gobierno y nuestro sistema político, cambia o puede cambiar cada cuatro años. Así mismo y puntualmente en esta investigación puede haber relación entre los diferentes oradores, como es el caso de Cristina Fernández y Néstor Kirchner.

El auditorio al que se dirigen los presidentes varía incluso dentro del mismo día, pero aquí nos preocupamos por un momento particular que cuando se dirigen a toda la población argentina en la conmemoración de la fecha patria. Por ello, en cierto sentido controlamos el auditorio al ser físicamente el mismo. Pero esto no es completamente cierto, así como decía Platón que ningún hombre puede bañarse dos veces en el mismo río, parece correcto mencionar que ningún orador puede dirigirse dos veces al mismo auditorio, el auditorio cambia, incluso no es el mismo antes del discurso que después si se produce la “magia social”. Pero sí estamos frente a uno de los auditorios quizás más estables que otros que sean sectoriales y estén más específicamente pendientes de medidas de políticas económicas puntuales.

El mensaje es nuestro foco de análisis y nos interesa “controlar” más bien explicar. Cuando seleccionamos los discursos del 25 de Mayo en el periodo kirchnerista lo hacemos porque nos interesa conocer cuestiones puntuales dentro de esos discursos. Pretendemos inferir un proyecto nacional como a priori correspondería según nuestra teoría preliminar.

Las *Relaciones entre los componentes del triángulo retórico* también estarán bajo análisis pero de una manera subordinada al interés principal que despierta el estudio del mensaje y se hará mención oportunamente cuando veamos la evidencia empírica.

Es momento de combinar nuestra definición de Proyecto Nacional con el marco teórico del triángulo retórico.

Cuando hablamos de Proyecto Nacional hicimos alusión a que presenta o puede presentar un vínculo con el pasado nacional, con acontecimientos externos y una promesa de futuro; además y en cuanto al triángulo retórico mencionamos que nos concentraríamos en el mensaje. La forma en que caracterizaremos al mensaje será suponiendo que el proyecto nacional es una construcción discursiva; si así fuese, estaría dentro del mensaje. Por ello proponemos visualizar los discursos del 25 de Mayo de la siguiente manera:

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
1	1p	1e	1f
2	2p	2e	2f
...			

Es decir que descompondremos el mensaje en función de las temáticas tratadas y dentro de las mismas, veremos los enlaces al pasado, los vínculos explicitados con eventos externos y las promesas de futuro. El *componente discursivo del proyecto nacional 1p* representa la alusión al pasado cuando se habla de la temática número uno. Por otro lado, el componente discursivo del proyecto nacional **2f** se refiere a la promesa de futuro que ha hecho el orador dentro de la temática número dos.

Sobre dichos **componentes discursivos del proyecto nacional** nos interesa conocer en el marco del discurso pronunciado: el Encuadre y la presencia de Metáforas, la Argumentación mediante relatos personales y la Presencia de Juegos de Lenguajes.

En cuanto al Encuadre o **Encuadre** podemos decir siguiendo la cita de Rey Morató a Lakoff “los marcos son estructuras mentales que determinan la manera en la que vemos el mundo” (Encuadre, página 6) y más importante aún es la idea que señala Lakoff diciendo que “puesto que el lenguaje activa los marcos, los nuevos marcos requieren un lenguaje nuevo” (citado en Encuadre, página 8). Esto nos indica que analizando los discursos presidenciales podemos encontrar palabras o frases que nos señalan las formas en las que los mismos ven el mundo o más bien la forma que “venden” o con las que argumentan al presentar sus temáticas o al presentarse a sí mismos cuando hablamos de Storytelling personal.

En el prólogo de *No pienses en un elefante*, George Lakoff dice que “Los marcos de referencia son estructuras mentales que conforman nuestra forma de ver el mundo, nuestras metas y planes. Forman parte del inconsciente cognitivo. No podemos acceder a ellos conscientemente, pero sí por sus consecuencias y a través del lenguaje. Nuevos marcos, que suponen cambiar lo que se entiende por sentido común, y que

provocan cambio social, requieren un nuevo lenguaje.” Tomamos entonces la definición proporcionada para utilizarla en éste trabajo.

Lakoff también habla de las **metáforas** que funcionan en Estados Unidos y hace especial hincapié en “la metáfora de la familia” que luego caracteriza en casos como modelos de padres protectores y modelos de padres estrictos. Una de las metáforas quizás de aplicación más resonante por sus consecuencias internacionales fue la “metáfora del terror” en alusión a la interpretación simbólica del atentado a las Torres Gemelas.

El citado autor también indica que aquellos oradores y partidos que carecen de un marco desde el cual argumentan padecen de hipocognición.

Por el lado de **la Argumentación mediante relatos personales** estamos haciendo referencia a la puesta en escena del orador y su discurso y a la historia personal del orador que impregna en su mensaje. Es decir, que hablamos del **Storytelling**, y puntualmente nos interesa conocer cuál es la historia que nos cuenta y la utilización repetida en los discursos bajo análisis.

La tercer característica que pretendemos analizar es la presencia de **Juegos de Lenguaje** en los discursos presidenciales. “los juegos de lenguaje son los distintos usos que hacemos de las palabras, de las que nos servimos para hacer descripciones, prescripciones, narraciones, interrogaciones, traducciones, conversaciones, y para reproducir jerarquías, transmitir órdenes, pedir o recibir información, establecer ordenamientos o categorías o ingresar en una realidad diferente, mediante la participación en algún tipo de ritual.” (Rey Morató, Los Juegos de los Políticos, página 70).

Hipótesis de Investigación

El siguiente listado constituye nuestras hipótesis de interés en el marco del análisis discursivo de la palabra del presidente los días 25 de Mayo desde el año 2003 a la fecha:

1. Las Temáticas discursivas del proyecto nacional en Néstor Kirchner y Cristina Fernández, ¿son similares o tienen una coherencia tal que permite fundamentar la existencia de un proyecto nacional kirchnerista?
2. Existencia de acontecimientos estructurales de los que modifican las características del auditorio (cómo los mencionados más arriba entre los que se encuentran la crisis financiera internacional, la muerte de Néstor Kirchner, etc) que son lo suficientemente relevantes para los mandatarios como para ingresarlos a sus discursos del 25 de Mayo
3. Existencia de Storytelling y Metáforas en los discursos de ambos mandatarios. En caso afirmativo, la historia y metáforas que se relatan son similares.

4. Existencia de un ciclo político en los discursos del 25 de mayo que hace que el primer y último de los discursos presidenciales de cada mandatario sea sustancialmente diferente de los intermedios.
5. Los mandatarios toman conciencia del proyecto nacional que impulsan y lo denominan y hablan de él.

Estrategia de Investigación

Mantendremos una estructura exploratoria de los 9 discursos bajo análisis que tratará de localizar los siguientes elementos: valores a los que hacen referencia, detección y descripción de Storytelling, detección de líneas temáticas y caracterización en enlace al pasado, eventos externos y promesa de futuro.

Evidencia Empírica

En las líneas siguientes se presenta la ejecución de la estrategia de investigación anterior para los nueve discursos presidenciales.

Discurso de Asunción Presidencial de Néstor Kirchner. 25 de Mayo de 2003.

El discurso de asunción pronunciado en el Congreso Nacional pretende, según insiste su autor, expresar los ejes directrices de la gestión y no ser un decálogo de la misma.

Néstor Kirchner explicita su proyecto nacional al establecer un firme enlace con el pasado diciendo que en la década de los 80 se buscaba la estabilidad institucional, que en los noventa se quiso controlar la inflación sin reparar en los costos sociales ni en el incremento del endeudamiento externo. Señala que el próximo proyecto político llegado al gobierno en 1999 sólo pretendía ser una continuidad más prolija del de los noventa y que en ésta nueva etapa (la que él inicia) se postulará un capitalismo nacional que promueva la movilidad social ascendente. Como metáfora explicativa de esto última señala “que los hijos puedan vivir mejor que sus padres”.

Rescata los valores de la solidaridad y la justicia social, advirtiendo también un rol más activo del Estado. Remarca permanentemente que desea una Argentina normal y llama a participar del proyecto.

Quizás por ser el primer discurso como presidente electo se encarga de puntualizar los temas que serán tenidos en cuenta y no profundizar en ninguno de ellos. Al elaborar el siguiente cuadro de inferencia del proyecto nacional de Néstor Kirchner observamos que en general se basa en propuestas.

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Instituciones			Incremento en la calidad
Corrupción			Lucha implacable
Nivel de Vida			Movilidad Social Ascendente Contención Social de Familias en riesgo
Educación	Derrumbe del sistema educativo en Arg.	Mala calidad del sistema educativo	Acceso a la Educación Igualdad Educativa
Salud			Medicamentos Genéricos Distribución Gratuita
Derechos Humanos	“soy parte de una generación diezmada”		Que se respeten
Cuentas del Estado	Endeudamiento por gastar más de lo posible. Inflación por sobre emisión		Equilibrio Fiscal
Evasión Fiscal			Combatirla porque resta acceso social a los demás
Macroeconomía	Las políticas neoliberales marcaron al Gasto Público como gasto improductivo	Crisis del 30 USA	Crecimiento impulsado por el Consumo. Estabilidad de precios. Tipo de cambio flexible.
Coparticipación			Nueva Ley
Deuda	“no somos el proyecto del default”		Pagaremos, pero bajaremos los montos, las tasas y estiraremos los plazos. “no pagaremos la deuda con el hambre argentino”
Fuerzas Armadas			Profesionalizadas y comprometidas con la CN
Política Exterior			Construir América Latina unida. Reclamar soberanía de Malvinas

Discurso del 24 de Mayo de 2004.

El discurso del 25 de Mayo del año 2004 no ha sido localizado y en su lugar utilizamos el pronunciado el día anterior – pronunciado en la ESMA que fue un sitio de detención clandestina de personas durante el último proceso militar - por el entonces presidente de la nación Néstor Kirchner. Dicho discurso es un correcto sustituto por su proximidad temporal y por constituirse claramente en uno de los puntos centrales del gobierno kirchnerista.

El eje del discurso es la reivindicación de los argentinos civiles desaparecidos durante el proceso militar y lo plasma con esta frase en su discurso “Ya no como compañero y hermano... sino como Presidente de la Nación Argentina vengo a pedir perdón del estado nacional por la vergüenza de haber cayado durante 20 años de democracia.” Y con el acto simbólico en el que se descolgó el cuadro del ex presidente de facto Rafael Videla.

Enmarcado “no es rencor ni odio lo que nos guía en estos días, es justicia y lucha contra la impunidad”. Señala además y dentro del enmarcado que los responsables “son asesinos repudiados por el pueblo argentino”.

Si tomáramos en cuenta la idea de Metáfora del Terror que Lakoff encuentra en alusión a las torres gemelas podríamos decir que aquí también se encuentran algunos de esos elementos, pero se hace más claro en el Storytelling de 2006.

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Desaparecidos	Desaparición de personas en el Proceso Militar	Ataca a “las corporaciones que debieron actuar y no actuaron”	Justicia, Memoria y lucha contra la impunidad

Discurso del 25 de Mayo de 2005.

Pronunciado en la Provincia de Santiago del Estero y dedicado al Norte de la Patria.

Es un discurso profundamente católico en el que hace alusión permanente a términos como “hermanos y hermanas”, llama a “tomarse de las manos”, e invoca a Dios y le ofrece al Gobernador de Santiago del Estero “sus manos solidarias”. También presenta una reflexión en la que llama a la tolerancia ideológica.

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Norte Argentino	Olvidado por el Estado, el norte de la patria fue uno de los sectores mas saqueados y desguazados		Le ofrece al gobernador sus manos solidarias para trabajar juntos
Bicentenario			Pongamos como meta reducir la exclusión, indigencia, pobreza y desempleo

Se ve claramente un contrapunto con el discurso de 2004, éste trata más sobre temas de la paz y es un tono más conciliador.

Discurso del 25 de Mayo de 2006.

Pronunciado en la Plaza de Mayo. Comienza haciendo alusión a los desaparecidos diciendo “en estos miles de rostros, veo los rostros de los 30 mil compañeros desaparecidos que hoy vuelven a la plaza de mayo.” Ubica también discursivamente a su auditorio mas predilecto al señalar “Venimos a ésta plaza que es de los trabajadores, que es de Eva Perón y que es de las abuelas de plaza de mayo” focalizándose en los trabajadores, el peronismo y los familiares de desaparecidos.

Los valores que menciona son la justicia, la dignidad, el amor y la reconstrucción.

Es el primer discurso de los analizados donde aparece claramente el *Storytelling*. Ésta vez no se refiere a él como un “miembro de una generación diezmada” como hiciera en su discurso de asunción presidencial, sino que enlaza desde un pasado más próximo, comienza con la crisis de 2001 en la que desembocó el menemismo. Dice que les tocó hace tres años tomar la responsabilidad de dirigir el país, siendo el presidente menos votado porque Menem no se presentó al ballottage, señala que el mismo Menem “nos dejo el país en llamas, teníamos 60% de pobreza, 26% de desocupación, 30% de indigencia, parecía que la Argentina se derrumbaba”.

Fabrica al Enemigo como aquel grupo difuso integrado por “las corporaciones”, “los bancos”, “algunos medios” y el “Fondo Monetario Internacional”. Fabrica también a sus aliados en “la gente” que lo ayuda a “él” en la reconstrucción del país y en la defensa de sus convicciones “por su pueblo”.

“Empezamos la reconstrucción con la gente, estábamos acosados por la deuda y por sectores del privilegio, por aquellos que querían pagar primero a los bancos y luego a la gente. Y nosotros nos pusimos firmes, con el acompañamiento de ustedes. Logramos una quita histórica de la deuda y ahorramos 70 mil millones de dólares. Algunos medios nos decían que era una falta de respeto. Ésta Plaza de Mayo le dice *chau* al fondo monetario internación, la Argentina pagó su deuda. Una locura era seguir haciendo las políticas del FMI en el país, esas políticas dependientes.”

La construcción del héroe: “Yo les pido pueblo argentino que me acompañen, que me den fuerza, para poder dar la lucha y la batalla que los argentinos necesitan.”

La personificación del proyecto nacional: “Hay algunos intereses que me quieren ver de rodilla, y yo voy a honrar el juramento ante el pueblo argentino, siempre de pie, siempre luchando, siempre peleando por la patria.”

El héroe del proyecto en la metáfora del terror: “No me importa que me amenacen. Me dijeron que si tuvieran una bomba me la pondrían, no me interesa porque me juego por mi pueblo, me juego por la patria, me juego por una Argentina con todos y para todos”.

Solicita la continuidad de la gestión: “Tengan la firme convicción de que vamos a profundizar el proceso de cambio en el país.”

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Historia personal en la presidencia	Recibimos el país en llamas. Destaca los índices sociales relevantes	Las políticas del FMI	
Justicia	Leyes de Obediencia Debida y Punto Final		Estamos construyendo una justicia independiente. Hemos terminados con esas leyes de la impunidad
Elecciones			Vamos a profundizar el proceso de cambio

Discurso del 25 de Mayo de 2007.

Último discurso presidencial de Néstor Kirchner – en la Provincia de Mendoza - con la fórmula de campaña electoral junto a su vicepresidente Scioli, allí estaba Cristina Fernández junto a Julio Cobos. Éste último era por entonces el gobernador de la Provincia anfitriona.

Se mantiene el Storytelling, pero aparece una doble construcción del mismo. En primer término se construye un *Storytelling personal* ya manifiesto cuando dice “cuando parecía que la noche nos llegaba y no se iba... me tocó asumir la conducción de la patria”. Luego lo profundiza a la perfección mezclando la metáfora de la familia unida por la patria de la cuál dejamos el fragmento principal líneas más abajo. Finalmente, en el relato personal pide que el pueblo argentino lo acompañe para profundizar el cambio.

Por otro lado, se encuentra la construcción del *Storytelling de la gestión*, ya despersonalizada de él, lo que aquí más se parecería al Proyecto Nacional Kirchnerista. Enlaza con un pasado más distante diciendo que el Proyecto que comienza con el golpe de estado de 1976 es el “proyecto de la Patria Financiera y de la exclusión social que se consolidó en la década pasada (con el menemismo)”. Allí y luego de hacer referencia a las recomendaciones del Fondo Monetario Internacional valora la gestión de gobierno que encaró diciendo: “Ésta patria creció el 50% en los últimos, años, tenemos desocupación e indigencia que la hemos bajado a menos de un dígito. Bajamos la pobreza a un 36%, hemos bajado la mortalidad infantil. Ahorramos 70 mil millones de dólares de la deuda externa. Los diarios ya no tienen que decir que vienen los veedores del fondo monetario internacional.”

Retoma aquí la convocatoria a “todos los argentinos” y promete la “reconstrucción del país”.

En estas líneas está por demás claro el proyecto nacional del kirchnerismo en los términos y categorías con los cuales aquí los hemos descrito, que ampliaremos luego de la revisión de todos los discursos.

Señalamos además la **metáfora de la familia unida dentro del Storytelling**:

“Les voy a contar alguna intimidad, ese 25 de mayo de 2003 cerré la puerta de mi despacho y abrace a mi compañera de todos los tiempos - Cristina - y a mis dos hijos, Florencia y Máximo, y les dije: vamos a dejar todo porque no es uno sólo el que lo deja sino la familia sufriendo a la par uno. Pero que lucha difícil que tenemos Cristina, como está el país! que mal están los argentinos! a dónde hemos llegado! y se me caían las lágrimas como hoy. Es por la recuperación de la clase trabajadora, la recuperación de la clase media con movilidad ascendente, la recuperación del empresariado nacional... pusimos todo nuestro esfuerzo. Yo pido al pueblo argentino que me siga ayudando. ¡El cambio recién comienza!”

A continuación ya comienza a hacer alusión a las próximas elecciones nacionales que producirán el cambio presidencial en diciembre de 2010.

Otras de las metáforas que utiliza es la del progreso inter-generacional presente en la conciencia colectiva argentina: “que los hijos estén mejor que sus padres”.

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Indicadores Socio Económicos América Latina	Mejoras producidas durante su gestión	Las políticas sugeridas por el Fondo Monetario Internacional	Seguir reconstruyendo el país
	El sueño de la unión de San Martín, Bolívar y H'Oggins		Actuar en Bloque. Lograr autonomía en la Globalización

Discurso del 25 de Mayo de 2008.

Primer discurso de 25 de Mayo de Cristina Fernández, lo realiza en la Ciudad de Salta, al pié del monumento a Don Martín Miguel de Güemes combatiente por la emancipación de la patria y la dignidad del pueblo. Ya desde la selección del escenario estamos hablando de un discurso mucho más preparado que los de Néstor Kirchner. El centro de su discurso es el Proyecto Nacional, descrito como tal y finalizado con un pequeño Storytelling (personal de ella y no de él). Agrega un resumen en una sola palabra de la gestión kirchnerista y le da un nombre a la promesa de futuro. Resume su gestión en la “dignidad” (más allá de los resultados económicos) y nombra al futuro, la construcción de la “generación del bicentenario”.

Al hacer el relato del proyecto nacional se pregunta “¿cómo se les rinde homenaje a los hombres de la independencia?”, y se responde: “creando un país diferente”. Parte del Mayo de 1810 y menciona que cómo pueblo hemos pasado de enfrentamientos, desencuentros y fracasos y que pudimos liberarnos del coloniaje territorial y político de las grandes metrópolis. Pero señala también, que “luego vinieron otros coloniajes, el de las ideas, el del pensamiento, nos convencieron de que no podíamos, nos hicieron creer que era más importante lo que pensaban desde afuera que lo que pensaba nuestro pueblo”. Finalmente abre su lugar – el del kirchnerismo – en el Proyecto Nacional y señala que en el momento en que nos llegó a estallar el país en nuestro 2001, ellos llegaron al poder. Recuerda al 2001 diciendo que “Se nos habían llevado el trabajo, las industrias, las economías regionales, las empresas estatales, los jubilados, nos robaron la memoria, la verdad y la justicia.”

Con posterioridad a la ubicación de la gestión de su marido dentro de la línea histórica nombra las promesas que “hicieron cuando asumieron” (cuando en realidad el que asumió fue Kirchner junto a Scioli), lo dice así: “Le dijimos al pueblo argentino que podíamos ponernos de pie. Y millones volvieron a tener trabajo y dignidad, nos acordamos de los jubilados, volvimos a construir viviendas sociales, pudimos derribar el muro de impunidad.”

Y allí mismo vuelve de manera majestuosa a conectar el aporte del kirchnerismo con los hombres de Mayo diciendo “Siento hoy, humilde pero orgullosamente, que estamos rindiendo homenaje a aquellos hombres que construyeron la patria..., porque estamos reconstruyendo un país que nos habían robado.” Y la *reconstrucción del país* es una de las palabras claves de Néstor Kirchner en los discursos ya analizados.

Luego de ese Storytelling nacional viene el personal, viene a contar su historia brevemente diciendo: “Yo nací en la política en los 70, no había democracia, solo proscripciones de las grandes mayorías”. Y finalmente propone que quiere (y aquí está la promesa de futuro) “ser parte de la generación del bicentenario”. Promete el futuro de construir el país con inclusión social y distribución del ingreso

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Proyecto Nacional	Hombres de Mayo, en particular Güemes Colonialismos territoriales de los cuales nos libramos Colonialismos sofisticados que nos llevaron al colapso del 2001	Ya no recibimos a los funcionarios del FMI como si fuera el Virrey	La generación del Bicentenario Inclusión Social y Distribución del Ingreso

Discurso del 25 de Mayo de 2009.

Iguazú - Misiones es el lugar elegido para dar un discurso en líneas generales dirigido a América Latina. “no es aquí donde termina la patria, aquí comienza la patria que hemos soñado... la Patria Grande”.

Preparando el terreno para los festejos por el bicentenario argentino compara su gestión y la de Néstor Kirchner con las vivencias registradas del primer centenario del país, 1910. La comparación se refirió puntualmente a que el centenario “se celebró con estado de sitio, en Argentina no había trabajo, ni había

derechos. Con un modelo económico, político y social de exclusión”. Básicamente el lugar central del relato versa sobre la inclusión que propone frente a la exclusión social de 1910.

Hace alguna referencia al modelo nacional desarrollado por los dos primeros gobiernos peronistas y quizás como pieza discursiva fundamental se encuentra la denominación propia del proyecto nacional kirchnerista, quizás tal y como pasará a la historia: el modelo nacional y popular.

Finaliza el discurso llamando a “profundizar el camino”, frase que con el tiempo cambiará a “profundizar el modelo”.

Temática	Enlace con el Pasado	Referencia a Eventos Externos	Promesa de Futuro
Trabajo	Argentina con flexibilización laboral en los 90	Se han trabajado más de mil convenios de trabajos	Más y mejores puestos de trabajos formales
Vivienda		Somos los que más construimos	Queremos que cada uno pueda construir su propia vivienda
Educación	Menem les dijo a los científicos del CONICET que debían ir a lavar platos	Científicos que vuelven a retornar a la patria	
Macroeconomía			Pleno Empleo
Crisis Económica Mundial		Devastadora crisis económica internacional	Aquí estamos parados haciéndole frente al vendaval manteniendo la ocupación
Bicentenario	Centenario bajo Estado de Sitio	Abuelas de Plaza de Mayo	Nos encontrará con memoria, verdad y justicia

Discurso del 25 de Mayo de 2010.

Discurso por el Bicentenario en el salón “Galería de Patriotas Latinoamericanos” de en la Casa Rosada. Cristina habla sentada junto a los demás presidentes suramericanos y pronuncia un discurso muy moderado, institucional y calmo. No hay presencia de Storytelling, vuelve a hacer alguna comparación repetida de su discurso anterior con el centenario de 1910. Finalmente agradeció el apoyo recibido en Cancún por la soberanía de las Islas Malvinas.

Discurso del 25 de Mayo de 2011.

En Resistencia – Chaco. Vestida de luto ya anunciaba el contenido principal de su discurso, aunque luego de escucharlo se deduce que es su único contenido en esta ocasión, la vida y muerte de Néstor Kirchner.

Resucita el Storytelling y comienza la mitificación del ex presidente. El Storytelling en este caso es personal pero no sobre actuaciones propias sino más bien como la compañera íntima del personaje principal de su relato.

Menciona que al verlo jurar el 25 de Mayo de 2003 sintió “que Argentina iba a comenzar un camino de transformaciones y a recuperar el orgullo de ser argentinos”. Reflexiona sobre la muerte de su esposo diciendo estar segura de que él está conforme con la vida que llevó, porque vio realizado los sueños de su juventud.

Recordando el día del Bicentenario argentino menciona que sintió que estábamos remontando una historia de divisiones que vivió nuestro país desde el inicio.

La parte seguramente más *fuerte* en el sentido emotivo de su discurso es la siguiente: “Ese 25 quedará imborrable en mi memoria, solo le pido a Dios una cosa, que me dé a mí y a todo los argentinos, la fortaleza, la endereza, la solidaridad y la grandeza que todos tenemos que tener para construir una sociedad diferente. Hoy, cuando venía y vi a miles de jóvenes chaqueños con sus banderas, con su alegría. Vi ésta juventud que ha irrumpido una vez más en la historia... que irrumpe porque se sienten convocada por un proyecto que gobierna el país. Debo decirte Néstor que ese sueño que tenías ese 25 de mayo cuando juraste como presidente, se hizo realidad.”

Prueba de Hipótesis

Las Temáticas discursivas del proyecto nacional en Néstor Kirchner y Cristina Fernández son similares o tienen una coherencia tal que permite fundamentar la existencia de un proyecto nacional kirchnerista.

El siguiente es un cuadro resumen de las temáticas tratadas por ambos candidatos.

Temáticas Tratadas	Néstor Kirchner	Cristina Fernández
América Latina	X	X
Bicentenario	X	X
Calidad Institucional	X	
Coparticipación de Impuestos	X	
Corrupción	X	
Crisis Económica Mundial		X
Cuentas del Estado	X	
Derechos Humanos	X	X
Desaparecidos	X	
Deuda Externa y FMI	X	X
Educación	X	X
Elecciones	X	
Evasión Fiscal	X	
Fuerzas Armadas	X	
Indicadores Socio Económicos	X	
Justicia	X	
Macroeconomía	X	X
Nivel de Vida	X	
Norte Argentino	X	
Política Exterior	X	
Proyecto Nacional		X
Salud	X	
Trabajo		X
Vivienda		X

Una de las principales diferencias que no se puede expresar en términos de la tabla anterior es que si bien Néstor Kirchner abarcaba muchos más temas que Cristina Fernández, no se explaya prácticamente en ninguno de ellos en lo que nosotros caracterizamos como temáticas discursivas del proyecto nacional, es decir, enlazando un pasado, incorporando relaciones externas y prometiendo un futuro. Por el contrario, Cristina Fernández concentrándose en pocos temas habló largo y tendido sobre la temática central de “Proyecto Nacional” y lo describió según los componentes que nosotros caracterizamos y señalamos como necesarios.

Cuando Cristina Fernández trata de fondo el proyecto nacional, que lo hace en su primer discurso, deja en claro que se refiere a la reconstrucción del país devastado tanto por el golpe de estado de 1976 – y aquí entran los derechos humanos – como por las políticas económicas profundizadas en la década del menemismo y la recomendaciones del Fondo Monetario Internacional – donde se ataca puntualmente la generación del empleo y la distribución del ingreso, en otras palabras, la inclusión -. Por tanto, el discurso de Cristina nos permite sintetizar a que se refiere el proyecto nacional kirchnerista, se refiere a los derechos humanos, al pleno empleo y a la inclusión social con distribución del ingreso. No solo eso, sino que queda formalmente bautizado en el discurso de 2009 como el Modelo Nacional y Popular.

Al estar estos elementos presentes en ambos discursos y al encargarse Cristina Fernández de comenzar un Storytelling con la gestión de su marido, podemos hablar de la construcción discursiva de un proyecto nacional en los términos aquí tratados señalando además que hay algunas temáticas secundarias que acompañan al Modelo Nacional y Popular pero que no son sus pilares, tales son: la construcción de una América Latina unida y la Educación.

Otros de los temas ampliamente compartido por los discursos de los dos mandatarios es el Bicentenario, pero lo tomamos como un hecho externo, una fecha, sobre la cual no puede influenciar en su acontecimiento inevitable.

Si bien hemos podido acordar que sí existe y cómo es ese proyecto nacional partidario, cabe mencionar aquellas cuestiones prometidas en la Asunción de Néstor Kirchner y dejadas de lado no sólo por él mismo sino por su esposa en el mandato siguiente. Hablamos puntualmente de: la coparticipación federal de impuestos, la “movilidad social ascendente” que era el discurso de Néstor Kirchner para la clase media, la lucha contra la corrupción, la calidad institucional, la salud de las cuentas del Estado, la evasión fiscal, las fuerzas armadas, la política exterior y la construcción de viviendas.

Existen acontecimientos estructurales de los que modifican las características del auditorio que son lo suficientemente relevantes para los mandatarios como para ingresarlos a sus discursos del 25 de Mayo.

La siguiente tabla señala qué acontecimientos trascendentes en la vida política del país se vieron reflejados en los discursos presidenciales del 25 de Mayo, y en cierta manera impactaron en la construcción discursiva del proyecto nacional. (N/C significa no corresponde y es utilizado cuando el acontecimiento ocurrió luego de la finalización del mandato de Néstor Kirchner)

Grandes Acontecimientos	Néstor Kirchner	Cristina Fernández
Tratado Constitutivo de UNASUR	N/C	Si
Reivindicación de la Soberanía Argentina sobre Malvinas	Si	Si
Muerte de Néstor Kirchner	N/C	Si
Juicios por Crímenes de lesa Humanidad	Si	Si
Crisis Financiera USA 2008	N/C	Si
Cancelación de Deuda con el FMI	Si	Si
Bicentenario	No	Si
Asignación Universal por Hijo	N/C	Si
Resurgimiento del Conflicto de Malvinas	N/C	No
Exploración Petrolera Británica en Malvinas	N/C	No
Conflicto del Campo	N/C	No
Conflicto con Clarín	No	No

Podemos apreciar que los acontecimientos incluidos por Néstor Kirchner también fueron mencionados por Cristina Fernández: Reivindicación de la soberanía argentina sobre Malvinas, Juicios por crímenes de lesa humanidad y la cancelación de la deuda con el FMI.

De los acontecimientos externos, hubieron dos que se ganaron amplio tiempo en el discurso de Cristina Fernández. Por un lado el tema del bicentenario argentino que estuvo presente en los discursos de 2008 y 2009 y naturalmente en el 2010. El segundo fue la muerte de Néstor Kirchner que fue el único tema del que habló Cristina Fernández en su discurso de 2011.

Debemos hacer también una lectura más fina en el tema Malvinas al señalar que sí es parte de este proyecto nacional partidario y de los anteriores la *reivindicación de los derechos argentinos sobre las islas Malvinas*,

pero que en tal sentido el proyecto del modelo nacional y popular solo se queda en la reivindicación histórica y ni siquiera tiene en cuenta los graves acontecimientos recientes: actualización de material bélico y comienzo de exploraciones petroleras.

Existencia Storytelling y Metáforas en los discursos de ambos mandatarios. En caso afirmativo, la historia y metáforas que se relatan son similares.

Como se puede apreciar en la recopilación de evidencia empírica, ambos mandatarios han tenido amplia presencia de Storytelling, pero han sido diferentes. Néstor Kirchner nos contaba tres relatos, el primero fue el que mencionaba a la “generación diezmada” y hacía alusión a los desaparecidos durante el último proceso militar, la segunda narración es la de su gestión al recibir “el país en llamas” y las responsabilidades de la década del noventa y el proyecto de la “patria financiera”. Finalmente existe un Storytelling o más bien una metáfora del sacrificio familiar acompañando la responsabilidad del padre de familia en su trabajo y convicciones.

A diferencia de él, Cristina logró hacer un gran relato del Proyecto Nacional con raíces en 1810 y la lucha emancipadora y logró resumir en breves enunciados el corazón del proyecto nacional kirchnerista. En el fondo, en este punto, la principal diferencia es la mayor capacidad discursiva de Cristina Fernández y lógicamente hay una gran conexión del Storytelling en la historia personal de Néstor Kirchner en el último discurso de 25 de mayo de 2011.

Debemos decir que no podemos brindar mayor análisis argumental sobre las presentaciones temáticas ya que en la gran mayoría de los casos solo se hace mención de las mismas.

Volviendo al Triángulo Retórico de nuestro marco teórico es fundamental señalar que vemos que la presencia del Storytelling refuerza el vínculo o relación Orador – Mensaje, al ser el primero el personaje principal del mensaje que se quiere transmitir o un íntimo observador. Otra de las relaciones de Triángulo Retórico que podemos puntualizar con gran presencia en los discursos kirchneristas es el vínculo Orador – Audiencia construido con la metáfora de la familia.

Podemos explayarnos algo más sobre este punto al mencionar que es posible que un enmarcado general de varios de los Storytellings presentados por ambos mandatarios hace referencia a la familia unida y diezmada – se genera esa sensación al escuchar el sistema de relatos sobre “Abuelas” (de plaza de Mayo), el “miembro de una generación diezmada” (a la que se refiere muchas veces como hermanos y hermanas), la unión de la

familia presidencial en la asunción de Néstor Kirchner y la puesta en escena de la muerte de Néstor Kirchner en el último discurso de Cristina Fernández. Esa metáfora puede resultar demasiado potente y desde un ángulo personal diría que moralmente cuestionable. Produce una identificación de la sociedad con el orador, pero la utilización política realizada no parece apropiada.

El enmarcado general de la retórica del kirchnerismo es Néstor el relativo a “la reconstrucción del país”, el sistema mundo que activa es el de la reconstrucción de algo que fue destruido. La señalización permanente es la reconstrucción de los derechos humanos destruidos en el último proceso militar y la reconstrucción del trabajo y la inclusión social destruidos por el menemismo. Por su parte, Cristina Fernández sigue con el mismo enmarcado pero hace algún cambio en términos de no presentarlo tan reactivo y proponerlo más activo bajo la denominación del mismo enmarcado como el “modelo nacional y popular” descrito como un modelo de inclusión social y respecto por los derechos humanos.

Quizás cabe también aquí explicar que en el ámbito macroeconómico el kirchnerismo habla de una economía impulsada por el Estado Nacional y por el Consumo

Existencia de un ciclo político en los discursos del 25 de mayo que hace que el primer y último de los discursos presidenciales de cada mandatario sea sustancialmente diferente de los intermedios.

La idea del ciclo político en cuatro discursos a lo largo del mandato presidencial intenta ver si existe algún patrón principal al aproximarnos temporalmente a las elecciones nacionales. Así los Primeros y Cuartos discursos del 25 de mayo son los más próximos a las elecciones nacionales. Los medios son los más alejados. Sería de esperar que los extremos estén más relacionados con la generación y posicionamiento de la imagen del presidente y no tanto sobre temáticas o promesas en las mismas debido a que por su posición de poder puede ser apreciado como temáticas inconclusas.

El siguiente cuadro muestra la preeminencia discursiva entre las cuestiones más bien temáticas o de Storytelling.

Discurso	Néstor Kirchner	Cristina Fernández
Asunción	Temático Amplio	No analizado
Primer 25M	Storytelling personal	Storytelling Proyecto Nacional
Segundo 25M	Temático reducido	Temático
Tercer 25M	Storytelling personal	Institucional
Cuarto 25M	Storytelling personal	Storytelling personal

Resulta evidente que los discursos del 25 de Mayo de los extremos de la gestión se refieren más a Storytelling que a temas puntuales y este puede ser un hallazgo de interés. La relevancia de esta cuestión pasa por el centro de interés de nuestra investigación, al pretender conocer el armado discursivo del proyecto nacional tenemos que tener en cuenta que en los periodos más próximos a las elecciones los presidentes más bien hablan de ellos mismos y no de un proyecto – aunque quizás contradiciendo esta argumentación se encuentra el primer discurso de 25M de Cristina Fernández que fue el mejor en cuestión de claridad y dimensión.

Los mandatarios toman conciencia del proyecto nacional que impulsan y lo denominan y hablan de él.

Es un patrón común en ambos casos, en el primero de ellos se habla del proyecto de “reconstrucción del país” y de la reivindicación de la lucha de Abuelas de plaza de Mayo. En el segundo caso se engloban estas características en llamado Modelo Nacional y Popular el cual ya se ha ganado lugar en la retórica kirchnerista.

Conclusiones

Aquí solo pretendemos hacer una semblanza de los resultados de la prueba de hipótesis realizada y una valoración global del trabajo.

Respecto de los resultados podemos decir que sí existe un proyecto nacional kirchnerista y que el mismo está construido o manifestado en los discursos del 25 de Mayo de los dos mandatarios analizados. Qué ese proyecto nacional partidario es denominado: Modelo Nacional y Popular y que tiene por pilares a: los derechos humanos (más precisamente la reivindicación de la lucha de las Abuelas de Plaza de Mayo y los juicios a los represores del último golpe militar) y la inclusión social (puntualmente el pleno empleo y la redistribución del ingreso).

Sobre los acontecimientos de los que habló primero Néstor Kirchner y luego Cristina Fernández: cancelación de deuda con el FMI, juicios por crímenes de lesa humanidad y reivindicación de los derechos argentinos sobre Malvinas. Temas que se robaron la escena en los discursos de Cristina Fernández: el Bicentenario y la muerte de Néstor Kirchner.

Al mirar el ciclo político se aprecia que en los denominados discursos de los extremos se halla mayor presencia de Storytelling y relatos personales, más que relacionados al proyecto nacional como tal, pero quizás más descriptivos del proyecto nacional partidario.

En términos del Storytelling la principal diferencia se refiere a que Cristina Fernández ha demostrado una mayor capacidad narrativa y de conexión histórica con el primer 25M. En segundo lugar hay una coincidencia

paradójica, en cuanto al Storytelling, tanto Néstor Kirchner como Cristina Fernández hablan de Néstor Kirchner y hay también una mitificación de su imagen.

Finalmente, los mandatarios denominan nominalmente a sus “proyectos” y hablan de ellos.

Respecto de la valoración global del trabajo, quizás lo más importante sea el descubrimiento de poder localizar los proyectos nacionales en un discurso anual presente en todos los presidentes argentinos y tener la posibilidad de revisar la historia nacional como una sucesión de proyectos y no de hechos, tal como propone el pedagogo argentino Gustavo Cirigliano.

Bibliografía

- Cirigliano, et al. Proyecto Umbral. Entrevista disponible sobre el Proyecto Nacional: http://www.sitioima.com.ar/umbral/quienes/quienes_1.asp
- Goffman. Frame Analysis. Northeastern University Press. Edition 1986.
- Lakoff. Don't Think of an Elephant. Chelsea Green Publishing. 2004.
- Perelman y Olbrechts-Tyteca. Tratado de la Argumentación. 1989. Editorial Gredos.
- Rey Morató. Los Juegos de los Políticos. Editorial Tecnos. 1997.
- Rey Morató. Notas de clases y Power Points. Curso de Comunicación Política. Universidad Católica de Córdoba.
- Pigna. Los Mitos de la Historia Argentina 1. Grupo Editorial Norma. 2004.